

Sygnatura akt III RC 53/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie Odrzańskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSR Monika Zawartowska**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Kudelka**

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 r. w Krośnie Odrzańskim

sprawy z powództwa S. Ś.

przeciwko A. Ś.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. ustala, że obowiązek alimentacyjny powoda S. Ś. względem pozwanej A. Ś. ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 30.06.2011 r. w sprawie IIIRC 157/11 na kwotę 400 złotych, ustał z dniem 4 marca 2016 r.;

II. odstępuje od obciążenia pozwanej kosztami postępowania.

sygn. akt IIIRC 53/16

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić w rep. C,

2. akta za 21 dni lub z pismem w sprawie.

K. 6.04.2016 r.

## UZASADNIENIE

**Powód S. Ś.** złożył pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego względem pozwanej A. Ś. z datą wniesienia pozwu oraz o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że pozwana jest jego córką, wyrokiem z 2011 r. został zobowiązany do łożenia alimentów po 400 zł na rzecz pozwanej. Pozwana ma obecnie 21 lat, nie uczy się, a poza tym nie utrzymuje kontaktów z powodem.

**Pozwana A. Ś.** złożyła odpowiedź na pozew (k. 16), w której wniosła o nieuznanie pozwu. Podała, że zawiesiła szkołę od stycznia 2016 r. z powodu ponownego podejścia do dwóch przedmiotów maturalnych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana A. Ś. urodziła się dnia (...), jest córką powoda S. Ś. oraz A. F..

(dowód: odpis aktu urodzenia – k. 6)

Wyrokiem z dnia 30.06.2011 r. (sygn. akt IIIRC 157/11) Sąd Rejonowy w Krośnie Odrzańskim zasądził od powoda S. Ś. na rzecz pozwanej podwyższone alimenty w kwocie po 400 zł mies., począwszy od dnia 27.05.2011 r.

(dowód: wyrok – k. 7 oraz k. 24 akt Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim

z dnia 30.06.2011 r. sygn. akt III RC 157/11)

**Powód S. Ś.** ma 44 lata, mieszka z mamą, którą się opiekuje. Wspólnie utrzymują się ze świadczeń w kwocie 1.500 zł, na kwotę tę składają się: renta mamy powoda w kwocie ok. 1.000 zł oraz zasiłek opiekuńczy w kwocie 520 zł.

Poza alimentami na rzecz pozwanej, uiszcza alimenty na rzecz syna M..

(dowód: zeznania pozwanego S. Ś. – k. 27v)

**Pozwana A. Ś.** ma obecnie 21 lat.

Po ukończeniu gimnazjum pozwana rozpoczęła naukę w Technikum Hotelarskim w Z.. Nauka trwała 4 lata. Pozwana w maju 2015 r. przystąpiła do egzaminu maturalnego, lecz nie uzyskała świadectwa dojrzałości, bowiem nie zdała egzaminu z dwóch przedmiotów – języka niemieckiego i matematyki.

(dowód: informacja dla absolwentki – k. 20,

zeznania pozwanej A. Ś. – k. 27 v w zw. z k. 27)

Pozwana od 7 lipca 2015 r. **pracuje** w sklepie odzieżowym S. znajdującym się w Z.. Początkowo podpisała umowę na czas próbny, a później tj. od października 2015 r. na określony do końca marca 2017 r. Pracuje na pół etatu na stanowisku sprzedawcy. Uzyskuje wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.050 zł brutto, ok. 800 zł netto.

Mimo zatrudnienia na pół etatu pozwana pracowała często więcej, w zależności od potrzeb pracodawcy. Otrzymywała także nagrody, wynagrodzenie za nadgodziny. W marcu 2016 r. uzyskała wynagrodzenie za luty w kwocie 1.687,0 zł, a w lutym uzyskała wynagrodzenie w kwocie 1.727,63 zł.

(dowód: umowa o pracę – k. 18 i 19,

informacja o wynagrodzeniu – k. 25 i 26,

zeznania pozwanej A. Ś. – k. 27 v w zw. z k. 27)

We wrześniu 2015 r. pozwana zapisała się do Policealnego Studium (...) w Z. na kierunek technik usług kosmetycznych. Uczyla się zaocznie, nauka w tej szkole miała trwać 3 lata. Nauka była bezpłatna. Była słuchaczem do dnia 29.01.2016 r., kiedy przerwała naukę, aby lepiej przygotowywać się do ponownego zdawania matury. W tym czasie pozwana pracowała i robiła kurs na prawo jazdy. Uznała, że nie da rady ze wszystkimi obowiązkami w tym samym czasie, więc zrezygnowała z nauki w (...).

W styczniu 2016 r. pozwana zapisała się na ponowny egzamin maturalny.

(dowód: zaświadczenie – k. 21,

zeznania pozwanej A. Ś. – k. 27 v w zw. z k. 27)

Pozwana obecnie mieszka z mamą w Z.. Jej matka oraz ojczym wynajmują mieszkanie. Pozwana przekazuje mamie na swoje utrzymanie kwotę ok. 300 zł mies.

Pozwana jest osobą zdrową, ale ma założony aparat ortodontyczny na zęby, który kosztował 2.600 zł, a co miesiąc musi iść na wizytę kontrolną, której koszt to 80 zł.

Pozwana mogłaby podjąć pracę na cały etat, gdyby chciała. Ale obecnie chce się dobrze przygotować do egzaminu maturalnego. W tym celu pozwana pobiera korepetycje z języka niemieckiego oraz matematyki. Ich koszt to 150 zł

mies. Po maturze pozwana chce podjąć naukę w szkole kulinarnej w P.. Chciałaby jednocześnie pracować w tym samym sklepie, w którym pracuje obecnie, ale w P..

Pozwana kupiła sobie na raty komputer za kwotę 2.700 zł. Na dojazdy do pracy autobusem wydaje co miesiąc 76 zł. Pozwana robi także kurs prawa jazdy, co łącznie kosztuje 1.400 zł.

(dowód: zeznania pozwanej A. Ś. – k. 27)

Sąd zważył, co następuje:

powództwo okazało się zasadne.

Obowiązek alimentacyjnego rodzica względem pełnoletniego dziecka reguluje art. 133 § 1 krio, który stanowi, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które **nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie**, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Paragraf 3 tego przepisu określa natomiast przesłanki zwolnienia się zobowiązanego od tego obowiązku alimentacyjnego, stanowiąc, iż rodzice mogą się uchylić od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Pozwana jest osobą pełnoletnią i w ocenie Sądu pozwana jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Pozwana zakończyła naukę w Technikum Hotelarskim i choć nie zdała egzaminu maturalnego, to może podjąć pracę. Potwierdza to fakt, że pozwana faktycznie pracuje i sama przyznała, że mogłaby podjąć pracę na cały etat, ale nie chce tego robić, bo chce się uczyć.

Co prawda pozwana deklaruje chęć podjęcia dalszej nauki, jednakże obowiązek alimentacyjny utrzymuje się wobec pełnoletniej osoby uczącej się, tylko wtedy gdy nie zaniedbuje się w nauce, gdy nauki nie przerywa i gdy jej edukacja tworzy spójną całość zmierzającą do uzyskania kwalifikacji, które pozwolą na podjęcie w przyszłości pracy i samodzielnie utrzymywanie się. Fakt, że pozwana nie zdała egzaminu maturalnego z dwóch przedmiotów należy uznać za zaniedbywanie się w nauce. Nauka w Technikum trwała cztery lata i przez te 4 lata pozwana powinna na tyle przykładzać się do nauki, aby przygotować się do egzaminu maturalnego i aby go zdać. Skoro pozwana nie zdała dwóch egzaminów to uznać należy, że nie przygotowała się do nich należycie. Skoro pozwana wiedziała, że nigdy nie była dobra z matematyki, to powinna zapisać się na korepetycje przed maturą. Obecnie pozwana pracuje i może utrzymać się samodzielnie. Może także podjąć pracę na pełen etat. W międzyczasie może przygotowywać się do matury, ale w tym okresie świadczenia alimentacyjne nie przysługują jej, bowiem utrzymuje się sama. Samo przygotowywanie się do poprawkowego egzaminu maturalnego, bez jednoczesnego uczęszczania do szkoły nie może być traktowane jako nauka uprawniająca do pobierania alimentów.

Podjęcie przez pozwaną nauki w (...) nie było brane przez Sąd pod uwagę w sprawie, bowiem pozwana naukę tę przerwała. Natomiast pozwana wskazała, że po maturze chciałaby studiować w P. w szkole gastronomicznej. Jednak pozwana sama wskazała, że w tym czasie chce pracować, w tym samym sklepie w którym pracuje obecnie. Wynika z tego, że pozwana chce się uczyć zaocznie i pracować. W takiej sytuacji pozwana jest uznawana za osobę, która jest w stanie utrzymać się samodzielnie, ale doksztalca się celem podniesienia swoich kwalifikacji, albo zdobycia wymarzonego zawodu.

Sytuacji życiowej powoda Sąd nie badał w większym stopniu, bowiem wystarczające okazało się ustalenie, że pozwana nie uczy się obecnie w żadnej szkole i jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Reasumując Sąd stwierdził, że pozwana jest w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie kontynuuje nauki w taki sposób, aby mogła skutecznie dochodzić utrzymania obowiązku alimentacyjnego powoda. Z tego względu Sąd ustalił, iż obowiązek alimentacyjny powoda względem pozwanej ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 30.06.2011 r. (sygn. akt III RC 157/11), ustał z dniem złożenia pozwu czyli z dniem 04.03.2016 r.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda, bowiem zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek polegający na tym, że pozwana jest dzieckiem powoda, a zatem łączą ich szczególne relacje.

Zarządzenia:

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem dor. pozwanej (w aktach brak adresu pełnomocnika pozwanej – jej matki,
3. Akta z apelacją albo za 21 dni,

K. O.. dnia 29.04.2016r.